
Ochrana osobních údajů a nebezpečí pro ISP z hlediska odevzdávání dat

- ❖ Aneb jak jsem podle pokynů policie dospěl k soudu a tam mi řekli obžalovaný vstaňte.



Mikrotik 007 trainer certificate holder



www.srubar.eu

**Mgr. Bc. Lucie
Badurová**



Očekávaný postup

- ❖ Vyšetřovaný čin -> vyšetřující policista
- ❖ Vyšetřující policista -> žádost o data operátorovi
- ❖ Operátor -> Vyšetřujícímu policistovi dá data

Neočekávaný postup

- ❖ Vyšetřovaný -> stížnost na zneužití osobních dat
- ❖ Vyšetřující zneužití dat -> data od vyšetřujícího
- ❖ Vyšetřující zneužití dat :
 - ❖ Obvinění
 - ❖ Obžaloba
 - ❖ Soud
- ❖ Původní případ odložen

Je možno konstatovat, že popsané jednání obviněného Čiháka lze podřadit pro jednání, kterým získal přístup k nosiči informací a současně, že data tam uložená užil neoprávněně. Dle komentáře Beck, 2. vydání, rok 2012, strana 2309 je totiž neoprávněným užitím dat jakýkoliv *neoprávněný* přístup k počítačovému systému a nosiči informací, a to i za situace, pokud by k tomuto byl vyzván policejním orgánem, jak obviněný na svou obhajobu uvádí. Dle § 13 odst. 1 trestního zákoníku je trestným činem protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný čin a který vykazuje znaky uvedené v zákoně. Zásadně tedy platí, že každý protiprávní čin, který vykazuje všechny znaky uvedené v trestním zákoníku, je trestným činem. Tento závěr je sice korigován uplatněním zásady subsidiarity trestní represe

pokud je policie přesvědčena o vině sdělí,

Obvinění

Po přezkoumání rozsáhlého spisového materiálu jsem nucen konstatovat nedůvodnost podané stížnosti. Policejní orgán jednal v souladu se základními zásadami trestního řízení uvedenými v ustanovení § 2 odst. 5 a 6 tr. řádu, když postupoval v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a v rozsahu, který byl nezbytný pro jeho rozhodnutí, přičemž zjištěné skutečnosti hodnotil po pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu. Z tohoto hlediska nelze policejnímu orgánu nic vytknout.

Odporuje li něco zdravému rozumu dá se podat -

Stížnost

Obžaloba

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 4

28. pluku 1533/29b, 100 83 Praha 10; tel.: +420 251 441 111,
fax : +420 251 445 323

2 ZT 50/2016

Praha 20. 6. 2016

Obžaloba

Státní zástupkyně Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 4 podává podle § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného

Jaromíra ČIHÁKA,

ž e

v blíže nezjištěné době po datu 27.05.2013 (včetně) na neznámém místě neoprávněně přistoupil ...
t e d y: získal přístup k počítačovému systému a k nosiči informací a neoprávněně
užil data uložená v počítačovém systému a na nosiči informací,

t í m s p á c h a l

přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle
§ 230 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

Jednací číslo: 33 T 84/2016



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

ze by nikdo zatím nečetl spis ? A už rozhodnul ?

Trestní příkaz

Trestní příkaz

ČESKÁ REPUBLIKA TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 4 vydala dne 10. října 2016 v Praze podle § 314e) odst.1 tr.ř.

Jaromír Čihák, Jednací číslo: **33 T 84/2016**

je vinen, že ..

t e d y: získal přístup k počítačovému systému a k nosiči informací a neoprávněně užil data uložená v počítačovém systému a na nosiči informací,

čímž spáchal

přečin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle

§ 230 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 230 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 314e) odst. 2 tr. řádu **k** tretu odnětí **svobody** v trvání čtyř (4) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku, § 82 odst. 1 tr. zákoníku, se výkon trestu

podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání osmnácti (18) měsíců.

A co na to Ministerstva ?

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor legislativní

Získat přístup k počítačovému systému nebo nosiči informací lze **neoprávněně, ale i oprávněně.**“ (Šámal a kol., Trestní zákoník, 2. vydání, C.H. Beck, 2012, s. 2309).

Nejčastěji je tato součinnost poskytována na základě výzvy vydané v souladu s § 8 odst. 1 trestního řádu, dle kterého jsou „*státní orgány, právnické a fyzické osoby jsou povinny bez zbytečného odkladu, a nestanoví-li zvláštní předpis jinak, i bez úplaty vyhovovat dožádáním orgánů činných v trestním řízení při plnění jejich úkolů*“. Toto ustanovení zakotvuje povinnost pro uvedené subjekty vyhovovat dožádáním orgánů činných v trestním řízení při plnění jejich úkolů, přičemž není na těchto povinných subjektech, aby posuzovaly správnost či zákonnost těchto výzev. **Uplatní se zde princip presumpce správnosti veřejnoprávních aktů.** Odpovědnost za zákonnost a věcnou správnost výzvy přitom leží na dožadujícím orgánu, nikoliv na dožádaném subjektu. Uvedené mimo jiné potvrzuje i usnesení Ústavního soudu ze dne 6. 1. 1998, sp. zn. I. ÚS 263/97, dle kterého jsou „*občané nepochybně povinni se podrobit výkonu pravomoci veřejného činitele bez ohledu na vlastní soukromý názor. Jsou-li přesvědčeni, že tímto jednáním bylo porušeno jejich právo či jim byla způsobena škoda, mohou se proti takovému postupu veřejného činitele bránit jiným, a to zákonným způsobem. Ústava České republiky, Listina ani žádná jiná právní norma nepřipouští, aby občané nejprve hodnotili zákonnost postupu veřejných činitelů a teprve na základě toho jejich pokynů uposlechli nebo neuposlechli.*“ Výjimkou z této zásady by byly pouze případy, ve kterých by se jednalo o zcela zjevný exces.

Soud - poslední slovo

Jsem v samém závěru této řeči. Asi zde slýcháte spoustu slibů a slov o nápravě.

...vše předal policii a pak **přesně** následoval jejích pokynů. A teď tu stojím a přemýšlím jestli mám slíbit že toho lituji a už to vícekrát neudělám.



Rozsudek

Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu neobsahuje tento zjednodušený rozsudek odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se státní zástupce i obžalovaný vzdali odvolání, obžalovaný i za osoby oprávněné a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

UZČ sdělení o neposkytování dat

Jednatel společnosti, pan Jaromír Čihák, byl usnesením Policie ČR, SKPV územní odbor Teplice, č.j. KRPU-24877-48/TČ-2014-040981, obviněn z trestného činu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací. Důvodem obvinění byla skutečnost, že pan Čihák poskytnul policejnímu orgánu SKPV OŘ PČR Praha IV v trestním řízení vedeném pod č.j. KRPA-157030-94/TČ-2013-001493 vyžádaná data. V tomto jednání však policejní orgán SKPV územní odbor Teplice spatřuje trestnou činnost.

Proti usnesení o zahájení trestního stíhání podal pan Čihák stížnost, která však byla Okresním státním zastupitelstvím v Teplicích zamítnuta. Z rozhodnutí státního zástupce vyplývá, že poskytování vyžádaných dat Policii ČR je neoprávněným užitím a tedy trestnou činností.

S ohledem na výše uvedené Vám tímto sděluji, že společnost DSLONE s.r.o. nebude Policii ČR, Útvaru zvláštních činností SKPV, poskytovat jakákoliv data, neboť s ohledem na stávající postoj výše uvedených útvarů a státního zastupitelství hrozí, že takové jednání bude posouzeno jako trestná činnost. Nejdříve je třeba uspokojivě vyřešit otázku, zda poskytování vyžádaných dat je či není trestnou činností. Jinak nelze po společnosti resp. jejím jednatelem požadovat, aby se dopouštěl jednání, za které mu hrozí trestní stíhání.

Jak to s námi PČR hraje

- ❖ 1 fáze - jsme kamarádi
- ❖ 2 fáze - vyšetřujeme něco strašně důležitého
- ❖ 3 fáze - požádáme místního policistu aby provedl domluvu
- ❖ 4. fáze - pokuta
- ❖ 5. fáze - zařazení na list nespolupracujících
- ❖ 6. fáze - vyhrožování odejmutím živnosti ...
- ❖ 7. ..dál jsem se nedostal ..



Obecný závěr

Vydám data na vyžádání – zloduch řekne, že bylo zasaženo do jeho práv (bylo neoprávněně nakládáno s jeho daty) => i když je to na výzvu, můžou mě popotahovat, pokud budou chtít.

Nelze se spoléhat na nikoho, resp. právní stát neznamená, že vše bude vždycky ok = ISP se musí semknout, dá se čekat, že i orgány se budou vzájemně krýt.

PČR (autor) odpovídá za své jednání, včetně každé výzvy, kterou vydá.

Upozornit, že zjednodušené řízení před soudem, kdy soud může vydat trestní příkaz jen na podkladě spisu, který – pokud nepodám odpor – má stejné následky jako rozsudek, přitom soud odborným věcem zpravidla nerozumí

Konkrétní poučení pro ISP

Výzvu od jakéhokoli orgánu chtějte vždy písemně a vždy si ji uschovejte

Bude-li výzva písemně, výzvě vždy vyhovte, je to zákonná povinnost

Pozor na to, abyste nepřekročili zákonnou lhůtu 6 měsíců, po kterou máte data uchovávat

S orgány komunikujte vždy prokazatelným způsobem, vždy počítejte, že se může něco pokazit – PČR, SZ ani soud nejsou vaši kamarádi (i když se tak někdy tváří)

Pokud se něco stane, musíte odolat tlaku PČR – vezměte si štít a pomocnou ruku, stojíte proti státu, jehož prostředky jsou mnohem větší než vaše

Strategie - Obrana

- ❖ 3 advokátní kanceláře
- ❖ Trestní právo
- ❖ Telekomunikační právo
- ❖ Organizace a postupy



Co to stálo

- ❖ 5 let života
- ❖ 6 Mil Kč
- ❖ ztrátu důvěry v systém

Závěr ?

- ❖ Myslím, že dnes všichni dávají data v podstatě na dobré slovo: PČR zavolá a všichni posílají, co mají. Teď snad budou opatrnější. Cílem není, aby nespolupracovali, ale aby mysleli na zadní vrátka.

